

Budapesti Nyomozó Ügyészség  
Nyom. 1840/2009.

## TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült a fenti ügyészség Budapest, V., Belgrád rkp. 5. IV. emelet 403. szám alatti hivatalos helyiségében **2010. november 17. napján 8.19 órakor.**

Jelen vannak:

ügyész  
jegyzőkönyvvezető  
tanú

A tájékoztatás után az eljáró ügyész hivatalból elrendeli dr. Budai Gyula személyes adatainak zártan történő kezelését.

Budai Gyula  
tanú

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Foglalkozása:

Munkahelye:

Lakcíme:

Tartózkodási helye:

Személyazonosító okmány száma:

Telefonszám:

Az ügyészség eljáró tagja közli a tanúval, hogy **hivatalos személy által elkövetett vesztegetés büntette és más bűncselekmény miatt Benedek Fülöp és társa ellen** indult bűnügyben hallgatja meg tanúként.

A tanúnak a gyanúsítottal, vagy a sértettel való rokoni viszonya: *nincs rokonságban*

Más okból érdekelt, vagy elfogult-e: *érdektelen*

Kárt szenvedett-e?: *nem*

Budai Gyula  
tanú

Az ügyészség eljáró tagja szó szerint figyelmezteti a tanút az alább felsorolt mentességi okokra és jogaira. (Be. 81.§-ának (1) és (2) bekezdése; Be. 82. §-ának (1) bekezdése)

Ennek megfelelően nem hallgatható ki tanúként:

a/ a lelkes, illetőleg az egyházi személy arról, amire a hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn,

b/ a védő arról, amiről, mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt,

c/ akitől a testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás,

Budai Gyula  
tanú

d/ a hatósági tanú olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel,

e/ államtitoknak, vagy szolgálati titoknak minősülő tényről nem hallgatható ki tanúként az, aki a titoktartási kötelezettség alól nem kapott felmentést.

A tanúvallomást megtagadhatja:

a/ a terhelt hozzátartozója,

b/ az, aki magát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben akkor is, ha a tanúvallomást, mint hozzátartozó nem tagadta meg,

c/ aki a foglalkozásánál, vagy köz megbízatásánál fogva titoktartásra köteles, ha a tanúvallomással a titoktartási kötelezettségét megsértené, kivéve, ha ez alól a külön jogszabály szerint jogosult felmentette, vagy külön jogszabály szerint a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság megkeresésére a titoktartási kötelezettség alá eső adat továbbítása a felmentésre jogosult számára kötelező.

Nincs akadály.

Benedek Fülöp

Benedek  
tanú

Az ügyészség eljáró tagja megállapítja, hogy a tanú kihallgatásának nincs akadály.

Az ügyészség eljáró tagja ezt követően szó szerint figyelmezteti a tanút arra, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a mentő körülmény elhallgatását a törvény szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

A figyelmeztetést megértettem

Benedek  
tanú

Eljáró ügyész ezek után a tanú elé tárja a Benedek Fülöptől lefoglalt adatgyűjtés megnevezésű, keltezés nélküli iratot, amely összesen 6 oldalból áll és ezzel összefüggésben kérdezi, hogy az abban foglaltakban vannak-e olyan adatok, amelyek megismerésére Benedek Fülöpnek írásbeli engedélyt adott, ill. az adatgyűjtésben vannak-e olyan adatok, amelyek

Benedek

alapján kijelenthető, hogy az adatgyűjtés még akkor is folyt, amikor már országgyűlési képviselő jelölt, ill. képviselő lett?

El kívánom mondani, hogy az adatgyűjtésben lévő személyes és különleges személyes adatokra nézve se Benedek Fülöpnek, se másnak nem adtam írásbeli hozzájárulást.

Az adatgyűjtést elolvasva, számomra egyértelmű az, hogy ennek egyetlen célja az volt, hogy megpróbáljanak olyan kompromittáló adatokat összegyűjteni rólam, amely a későbbiek folyamán bármikor felhasználható velem szemben. A mozgatórugója pedig szerintem az, hogy 2008-ban a vagyonkezelőnél tapasztalt visszaélések miatt én már kényelmetlenül válhattam nekik kérdéseim és rendszeres heti sajtótájékoztatóim miatt és így próbáltak meg olyan adatokat gyűjteni, amely esetleg az elhallgattatásomhoz szükséges zsarolás alapját képezte volna.

A tartalma alapján úgy gondolom, hogy ez valamikor akkor kezdődhetett, ill. gyorsulhatott fel amikor dr. Szávassy György volt titkosszolgálatokat felügyelő miniszter a Nemzeti Vagyonkezelőhöz került humánpolitikai főigazgatóként, kifejezetten a belső ellenőrzés miatt.

Most a 4. oldal közepe táján az „összesen 17....” kezdetű mondat teljesen egyértelművé teszi számomra, hogy a személyemmel és hozzátartóimmal kapcsolatos adatgyűjtés még akkor is folyt, amikor országgyűlési képviselő lettem, hiszen ez a mondat ezt a tényt már múlt időként kezeli.

Az adatgyűjtésben általam olvasott adatokat, körülményeket egyébként fel is használták az országgyűlési választási kampányban a lejáratásom céljából.

Az adatgyűjtésben több olyan konkrét büntetőügyet jelölnek meg, még hozzá olyan részletességgel, amely számomra egyértelművé teszi azt, hogy az információ forrás közvetlenül a nyomozati iratok alapján készítette el az adatgyűjtés alapjául szolgáló összefoglalót. Így én elsősorban a rendőrségre, ill. az ügyészségre gondolok. Ide annyit kívánok hozzáfűzni, hogy az egyik ilyen konkrét büntetőügy az a Ráckevei Rendőrkapitányságon folyt 2005-ben egy tőköli ingatlan értékesítésével összefüggő szerződés miatt. A nyomozást bűncselekmény hiányában szüntették később meg. Számomra megdöbbentő, hogy az adatgyűjtésben szerepel a sértetti jogi képviselő telefonszáma, amely hangsúlyozom, számomra egyértelműen arra utal, hogy az információkat nyomozati iratokból szerezték. Ugyanezt a gyanúmat támasztja alá az is, hogy rendkívül irat hű az adatgyűjtésben leírt történet.

A másik konkrét büntetőügyben összefüggésben azt tudom elmondani, hogy a nővérem fiával kapcsolatos bűnügy itt szereplő adatai is arra mutatnak, hogy hozzáértők készítették ezt az összefoglalót.

Számomra megdöbbentő, hogy az adatgyűjtés nem titkolt célja – hiszen ez magában az adatgyűjtésben is szerepel – azoknak a körülményeknek a feltárása, amely az én kompromittálhatóságom alapját képezhetik.

Visszatérve a választási kampánnyal kapcsolatos mondandómra megjegyzem, hogy az itt elem tartatgyűjtésből olvasottak egy része rölap tartalmaként a kampányban ismeretlenek által terjesztésre került.



Az utolsó oldalon az adatgyűjtés felsorolást tartalmaz jelentősebb kapcsolataimról. Ezzel összefüggésben azt tudom elmondani, hogy az ott felsoroltak közül dr. Rétvári Bencével, dr. Tarlós Istvánnal és Simicskó Istvánnal, valamint Mátrai Mártával az országgyűlési választások előtt csak telefonon tartottam a kapcsolatot, így a személyes megfigyelések alapján nem juthattak volna el hozzájuk, mivel velük nem találkoztam. Ez tehát egyértelművé teszi számomra azt, hogy vagy lehallgatták a telefonomat és így jutottak ezekhez az információkhoz, vagy pedig az általam használt telefonok híváslistáit kérték le és ezeket értékelve jutottak a leírt megállapításokra. Megjegyzem, bármelyikről is van szó, mindkettő bűncselekmény.

Az előbbiekhöz kívánom hozzáfűzni, hogy maga az adatgyűjtés is a legelején is tartalmazza az általam használt két mobiltelefon hívószámát azzal a megjegyzéssel, hogy az „nem ellenőrzött”.

Az adatgyűjtésben több olyan kifejezés található, amely számomra egyértelműen arra utal, hogy olyan személyek hajtották ezt végre, akik valamikor aktívan, de az is lehet, hogy még mindig aktívan ilyen jellegű feladatokat hajtanak végre. Ilyen kifejezés pl. véleményem szerint a „legenda alkalmazása”, vagy a „konspirált formában”. Az 1. oldal 3. bekezdésének utolsó mondata számomra egyértelművé teszi, hogy jelenleg is aktív titkosszolgálatnál dolgozó személyek is részt vettek az adatgyűjtésben.

Számomra úgy tűnik, hogy az adatgyűjtés fő iránya az ügyvédi tevékenységemmel és a gazdasági társaságokban betöltött esetleges szerepemre fókuszált az alábbiak miatt: az Inhold Zrt-vel kapcsolatos munkám eléggé zárt körben volt ismert, ott felügyelő bizottsági tag voltam egy ideig és ezzel a céggel kapcsolatban azt rögzíti a jelentés, hogy dr. Pintér Sándor volt belügyminiszter üzleti érdekeltiségébe tartozik. Megjegyzem, én nem tudtam, hogy egyáltalán dr. Pintér Sándornak van-e köze ehhez a céghez.

Kapcsolataim között felsorolják Lapid Lajost a BRFK volt közbiztonsági igazgatóját, és Ilcsik Sándort pest megye volt rendőr-főkapitányát is. Számomra ezek azt a gyanút keltik, hogy ez az adatgyűjtés ugródeszka lett volna a dr. Pintér Sándorral kapcsolatos adatgyűjtéshez.

Eljáró ügyész és a tanú egyszerre veszi észre, hogy az adatgyűjtésről készült irat minden oldala hátul a jobb alsó sarokban eredeti szignóval van ellátva.

Az 5. oldalon leírtak számomra azt jelentik, hogy a megrendelők azt akarták megakadályozni, hogy én a Nemzeti Vagyonkezelőtől olyan információkhoz és iratokhoz jussak, amelyek akadályát képezhetik olyan üzletek megkötésének, amelyekkel az állami vagyont elherdálják. Megjegyzem, hogy itt több milliárdos vagyonvesztésekről lett volna szó.

Az 5. oldalon most találtam egy mondatot, amely úgy szól, hogy „személyes győzelmei közé sorolja még a volt FVM államtitkár (MNV Zrt vezérigazgató-helyettes) megbuktatását...”. Ez számomra azt jelenti, hogy a megrendelő nem Benedek Fülöp volt, hanem más személy és Benedek Fülöp csak egy példányt kapott az adatgyűjtés eredményéről. Ez pedig azt a korábbi feltevésemet igazolja, hogy dr. Szilvássy György környezetében kell keresni a megrendelőt.

Az itt lévő adatgyűjtés azt a gyanút kelti bennem, hogy a Magyar Szocialista Párt az állam titkosszolgálati mellett egy saját titkosszolgálati feladatokat ellátó szervezetet hozott létre.

*Beele*

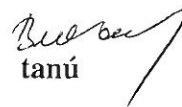
Az adatgyűjtés tartalmazza és pontosan leírja a napi rutinomat, ami azt jelenti, hogy több napon át megfigyeltek ahhoz, hogy ezt fel tudják térképezni. A 2. oldal lap alján utal arra az adatgyűjtésre, hogy egy idősebb hölgyet kértem föl a háztartási munkák elvégzésére. Ezt a hölgyet 2010. májusától alkalmazom. Ezek szerint ez is azt erősíti meg, hogy az adatgyűjtés még 2010. májusában, a képviselő választások után is folyt.

„ Az elem tárt adatgyűjtési dokumentumok alapján megdöbbenőnek tartom hogy egy ellenzéki politikusról ilyen terjedelmű és pontosságú adatokat tudnak összegyűjteni. „

Kérdésre elmondom, országgyűlési képviselői munkámmal kapcsolatban én most nem találtam az adatgyűjtésben információkat, viszont vannak adatok az önkormányzati képviselői munkámmal összefüggésben, melyek konkrétumokat tartalmaznak.

Az ügyészség eljáró tagja felhívja a tanú figyelmét arra, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben megtérítik. (Be. 79. §-ának (3) bekezdése)

Tanú: a tájékoztatást megértettem költségtérítésre nem tartok igényt.

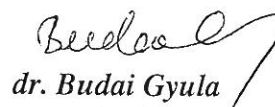
  
tanú

Mást elmondani nem tudok és nem is kívánok, a jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után – helybenhagyólag - aláírom.

**Jegyzőkönyv lezárva: 9.10 órakor.**

Kmf.

ügyész

  
dr. Budai Gyula  
tanú

*jegyzőkönyvvezető*